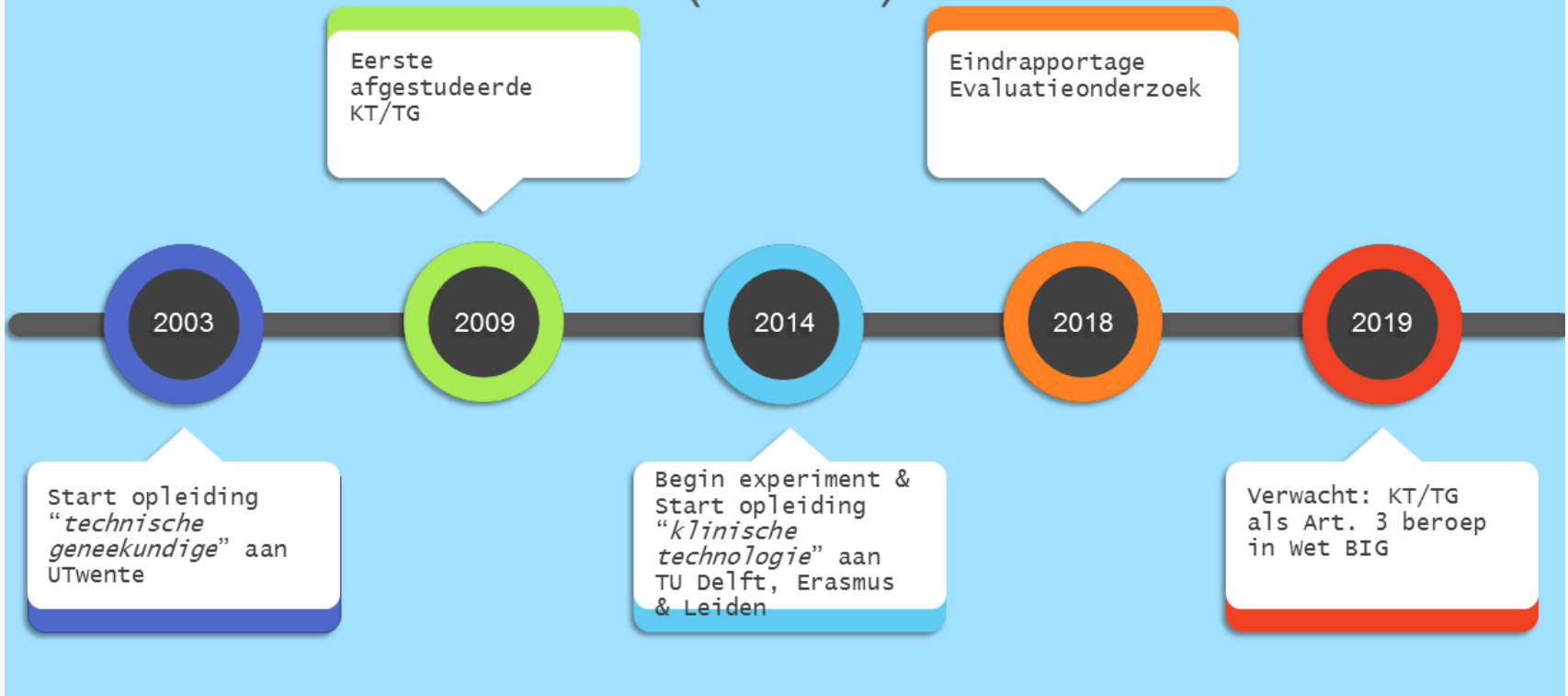


Evaluatieonderzoek Art. 36a Wet BIG m.b.t. de inzet van de klinisch technoloog

Congres “Taakherschikking: de experimenteerfase voorbij”
30 augustus 2018, Utrecht

Maarten de Haan, M.Sc.
Junior onderzoeker/Phd kandidaat
Afd. Klinische Epidemiologie & Medical Technology Assessment (KEMTA)
RVE Patiënt & Zorg
Maastricht Universitair Medische Centrum (Maastricht UMC+)

Geschiedenis klinisch technolog/technisch geneeskundige (KT/TG)



Inzicht uit onderzoek naar taakherschikking

Eindrapportage

Evaluatieonderzoek Artikel 36a Wet BIG

met betrekking tot de inzet van

de klinisch technoloog 2014 - 2018

Drs. M.A.H. de Haan

M.C.M. Bessems-Beks

Dr. Y.J.L. van Eijk-Hustings

Prof. Dr. C.D. Dirksen

Prof. Dr. H.J.M. Vrijhoef



- **Welke vorm(en) van Taakherschikking?**
 - **Verticaal,**
 - **Horizontaal, en,**
 - **Nieuwe taken!**
- **Belangrijkste resultaat:**
 - **Voorbehouden handelingen zijn vaak maar een (klein) onderdeel van het proces**
 - **Organisatorische belemmeringen vaak veroorzaakt (of verergerd) door sociale context**
- **Belangrijkste les:**
 - **Taakherschikking is niet een 'one size fits all', maar context afhankelijk**
 - **Elke vorm van taakherschikking vraagt om een eigen benadering!**